

Akademik Yazım Politikası ve Stil Kılavuzu

Bu çalışma, akademik yazımın temel taşı olan **paragraf mimarisini** ve **sentezleme tekniklerini** derinlemesine inceleyen kapsamlı bir eğitim serisidir. Metinler; **MEAL**, **PIE** ve **TTEB** gibi yapısal modelleri tanıtarak, bir iddianın kanıtlarla nasıl destekleneceğini ve analiz edileceğini sistematik bir şekilde açıklar. Özellikle birden fazla kaynağı birbiriyle konuşturma sanatı olan **sentez süreci**, pratik stratejiler ve görsel matrisler aracılığıyla detaylandırılır. Yazarların kendi sesini koruyarak dış kaynakları metne nasıl entegre edeceği, **“kaynak sandviçi”** gibi yöntemlerle ve disiplinler arası farklılıklar gözetilerek anlatılır. Son olarak rehber, cümleler arası **akıcılığı ve mantıksal tutarlılığı** sağlamak için “eskiden yeniye” bilgi akışı gibi dilsel inceliklere odaklanır. Toplamda bu belgeler, ham bilgiyi olgun bir akademik argümana dönüştürmek isteyen araştırmacılar için **stratejik bir yol haritası** sunar.

Bu makaleyi Spotify’da sesli olarak dinlemek için podcast’ine bu linkten ulaşabilirsiniz.

Giriş: Akademik Mükemmeliyet Standardımız

Bu kılavuz, kurumumuz genelinde yayın kalitesini, tutarlılığını ve bütünlüğünü sağlamak üzere oluşturulmuş resmi bir politikadır. Bilimsel söylemin “temel bilişsel ve retorik birimi” olarak tanımlanan akademik paragraf, tekil iddialar ile bir makalenin genel mimarisi arasında vazgeçilmez bir köprüdür. Bu belgenin stratejik amacı, araştırmacılarımızın bulgularını devam eden bilimsel diyaloga anlamlı bir şekilde katkıda bulunan tutarlı anlatılara dönüştürme sanatında ustalaşmalarını sağlamaktır. Paragraf yapısının temel ilkelerini incelemek, sağlam ve ikna edici argümanlar oluşturmanın ilk ve en önemli adımıdır.

Bu makaleyi Youtube’da görüntülü olarak izlemek için videosuna bu linkten ulaşabilirsiniz.

1.1 Akademik Paragrafın Anatomisi: Temel İlkeler Politikası

Akademik iletişimin temelini oluşturan paragraf yapısının temel ilkelerini kurumsallaştırmak, fikirlerin okuyucuya netlik ve tutarlılıkla iletilmesi için esastır. Bu ilkelerde ustalaşmak, bir yazarın argümanlarını etkili bir şekilde sunabilmesi için vazgeçilmez bir beceridir. Bu politika, Purdue OWL tarafından tanımlanan dört temel ilkeyi tüm kurumsal yayınlar için bağlayıcı standartlar olarak belirler. Her araştırmacının, metinlerinin bu ilkelere tam uyum göstermesini sağlaması beklenmektedir:

- **Birlik (Unity):** Her paragraf tek bir odak etrafında toplanmalıdır. Bir paragraf belirli bir ana fikirle başlıyorsa, o paragraftaki her cümlenin bu fikri desteklemesi, açıklaması veya detaylandırması beklenir. Konudan sapan veya yeni bir fikre geçen cümleler,

paragrafın bütünlüğünü bozacağından kaçınılmalıdır.

- **Tutarlılık (Coherence):** Cümleler arasında mantıksal ve sözel köprüler kurularak metin akıcılığı sağlanmalıdır. Anahtar kelimelerin tekrarı, önceki cümlelerdeki isimlere atıfta bulunan zamirler ve fikirler arasındaki ilişkiyi belirten geçiş ifadeleri (örneğin; *ancak, bu nedenle, ayrıca*) kullanılarak cümlelerin birbirine akıcı bir şekilde bağlanması gerekmektedir.
- **Konu Cümlesi (Topic Sentence):** Genellikle paragrafın başında yer alması beklenen konu cümlesi, paragrafın ana fikrini veya tezini genel hatlarıyla belirtir. Okuyucuya bir yol haritası sunarak paragrafın geri kalanında ne beklemesi gerektiğini bildirir.
- **Yeterli Geliştirme (Adequate Development):** Konu cümlesinde ortaya atılan fikir tam olarak işlenmelidir. Bu, iddiayı desteklemek için örnekler, veriler, istatistikler, alıntılar ve analizler sunma zorunluluğunu ifade eder. Yetersiz geliştirilmiş paragraflar, fikrin tam olarak kanıtlanmadığına işaret eder ve bu durumdan kaçınılmalıdır.
- **Konu Cümlesinin Stratejik Rolü**

Konu cümlesi, Harvard College Writing Center'a göre stratejik bir "çifte görev" üstlenir: Birincisi, bir iddiada bulunur veya bir ana fikir belirtir; ikincisi, bu iddianın makalenin genel teziyle nasıl ilişkili olduğunu okuyucuya sinyaliz eder. Touro University tarafından belirtildiği gibi, etkili bir konu cümlesi "konu" ve "kontrol edici fikir" olmak üzere iki temel bileşenden oluşur. Kontrol edici fikir, yazarın konu hakkında ne söyleyeceğini ve paragrafın hangi yönde ilerleyeceğini gösterir.

Örnek: "Etkili bir CEO olmak belirli özellikler gerektirir."

- **Konu:** Etkili bir CEO olmak
- **Kontrol Edici Fikir:** Belirli özellikler gerektirir

Konu cümlesi geleneksel olarak paragrafın başında yer alarak okuyucuya net bir yönlendirme sağlasa da ileri düzey yazarlar bazen bir karşı argümanı çürütmeden hemen önce ortada kullanarak bir dönüm noktası yaratabilir veya bir dizi kanıt sunduktan sonra en sona yerleştirerek güçlü bir sonuç etkisi oluşturabilirler. Ancak kurumsal standart, özellikle netliğin öncelikli olduğu metinlerde, konu cümlesinin başta kullanılmasıdır.

Bu temel unsurların anlaşılması, daha karmaşık argüman yapılarını uygulamak için gerekli zemini hazırlamaktadır.

1.2 Paragraf Mimarisi İçin Onaylanmış Yapısal Modeller

Argümanların sistematik bir şekilde sunulması ve mantıksal sapmaların önlenmesi kritik bir öneme sahiptir. Kurumumuz tarafından onaylanmış yapısal modeller, yazarlara iddialarını sunmaları için bir iskelet sağlayarak argümanın bütünlüğünü garanti altına alır. Bu modeller, okuyucunun bilişsel yükünü azaltarak metnin mekaniğine değil, entelektüel özüne odaklanmasına yardımcı olur.

1.2.1 MEAL Planı

MEAL planı, özellikle fikir sentezi gerektiren uzun akademik projelerde kullanılan kapsamlı bir yöntemdir.

- **M - Ana Fikir (Main Idea):** Paragrafın iddiasını ortaya koyan konu cümlesidir.
- **E - Kanıt (Evidence):** Ana fikri desteklemek için kullanılan somut bilgilerdir (alıntılar, veriler, istatistikler).
- **A - Analiz (Analysis):** Kanıtın ana fikirle olan ilişkisini açıklar ve önemini yorumlar. Yazarın “Bu kanıt neden önemli?” sorusunu yanıtladığı yerdir.
- **L - Bağlantı (Link):** Paragraftaki fikri makalenin genel teziyle ilişkilendirir veya bir sonraki paragrafa geçiş sağlar.

Bu model, yazarın her bir iddiasının makalenin genel tezine yaptığı katkıyı okuyucuya sürekli olarak hatırlatması gereken karmaşık argümanlar için özellikle değerlidir.

1.2.2 PIE Yapısı

PIE yapısı, destekleyici bilgilerin açıklayıcı gücüne odaklanan daha doğrudan bir modeldir.

- **P - Nokta (Point):** Paragrafın ana noktasını belirten konu cümlesidir.
- **I - Bilgi/Örnekleme (Information/Illustration):** Ana noktayı desteklemek için sunulan hikayeler, örnekler, alıntılar veya gerçeklerdir.
- **E - Açıklama (Explanation):** Sunulan bilginin ana noktayı nasıl kanıtladığını açıklayan analiz ve yorum bölümüdür.

PIE, özellikle yazarın analitik sesinin ve yorumlayıcı otoritesinin ön planda olduğu beşeri ve sosyal bilimler metinlerinde, kanıtın anlatsal gücünü vurgulamak için tercih edilir.

1.2.3 TTEB Modeli

TTEB modeli, özellikle karmaşık fikirler arasında “devir teslim” sağlayarak anlatı akışını korumaya odaklanır.

- **T - Geçiş (Transition):** Önceki paragraftan yumuşak bir geçiş sağlayan bir cümledir.
- **T - Konu Cümlesi (Topic sentence):** Paragrafın ne hakkında olacağını okuyucuya bildirir.
- **E - Kanıt (Evidence):** Konu cümlesindeki iddiayı destekleyen spesifik kanıtlar ve analizler sunulur.
- **B - Kısa bir sonuç cümlesi (Brief wrap-up):** Paragrafı sonlandırarak sunulan bilginin makalenin genel tezini nasıl desteklediğini açıklar.

TTEB'nin en büyük gücü, fikirlerin birbiri üzerine inşa edildiği uzun ve karmaşık mantık zincirlerinde, okuyucunun argümandaki konumunu kaybetmesini önlemesidir.

Aşağıdaki tablo, yazarların kendi retorik ihtiyaçlarına en uygun modeli seçmelerine yardımcı

olmak amacıyla bu üç modeli karşılaştırmaktadır.

Model	Temel Bileşenler	Ayrt Edici Özellik	Tipik Uygulama Alanı
MEAL	Ana Fikir, Kanıt, Analiz, Bağlantı	Paragrafın makalenin genel teziyle bağlantısını vurgular (Link).	Genel akademik yazım, literatür taramaları ve araştırma makaleleri.
PIE	Nokta, Bilgi/Örnekleme, Açıklama	Destekleyici bilginin (Information) açıklayıcı ve örnekleyici gücüne odaklanır.	Anlatısal araştırmalar, beşeri bilimler ve giriş seviyesi makaleler.
TTEB	Geçiş, Konu Cümlesi, Kanıt, Kısa Sonuç	Paragraflar arası akıcılığı ve mantıksal “devir teslimi” önceliklendirir (Transition).	Karmaşık argümanlar içeren makaleler ve uzun araştırma projeleri.

Bu yapısal modellerin etkinliği, içlerine yerleştirilen kanıtın kalitesine ve entegrasyonuna bağlıdır.

1.3 Kanıt Entegrasyonu Politikası: Yazarın Sesini Koruma Sanatı

Akademik yazıyı tanımlayan temel özellik, iddiaları doğrulamak için harici kanıtların kullanılmasıdır. Ancak asıl zorluk, yazarın kendi argümantatif sesini koruyarak ve argümanın kontrolünü kaybetmeden bu kanıtları entegre etmektir. Etkili bir yazar, kaynakları kendi düşüncelerini desteklemek için bir araç olarak kullanır, ancak argümanın kontrolünü asla onlara devretmez.

Kaynakları metne dahil etmek için onaylanmış üç strateji aşağıda tanımlanmıştır:

- **Doğrudan Alıntılama (Quoting):** Kaynağın metnini kelimesi kelimesine kopyalamaktır. Orijinal ifadenin benzersiz bir güce sahip olduğu veya yazarın belirli bir ifadeyi analiz etmek istediği durumlarda tercih edilir. Ancak, University of Leeds’in belirttiği gibi, çok fazla alıntı yapmak yazının akıcılığını bozabilir ve yazarın kendi analizini zayıflatabilir.
- **Özetleme (Summarizing):** Bir kaynağın ana fikirlerini veya kilit noktalarını kısaltarak kendi kelimelerinizle ifade etmektir. Bir konuya arka plan bilgisi sağlamak veya bir makalenin genel argümanını tanıtmak için kullanışlıdır.
- **Başka Kelimelerle İfade Etme (Paraphrasing):** Bir kaynaktaki belirli bir fikri kendi kelimelerinizle ve cümle yapınızla yeniden ifade etmektir. Jenni AI’nin de belirttiği gibi, bu yöntem genellikle en çok tercih edilendir çünkü yazarın konuya hakimiyetini gösterir ve kaynak materyali kendi argümanının akışına sorunsuzca entegre etmesine olanak tanır.

1.3.1 “Kaynak Sandviçi” (ICE) Tekniği

Kurumumuz, kanıtların argümanlara entegrasyonu için tek bir standardı zorunlu kılar:

‘Kaynak Sandviçi’ (ICE) Tekniği. Bu teknik, kanıtın asla tek başına bırakılmamasını ve daima yazarın kendi analiziyle çerçevelenmesini sağlar. “Havada asılı duran alıntı” (dropped quote) hatası, bu standarda uyulmamasının doğrudan bir sonucu olup, kabul edilemez bir metodolojik zayıflık olarak değerlendirilecektir.

1. **Tanıtım (Introduce):** Kanıtı sunmadan önce, okuyucuyu hazırlayan bir giriş cümlesi veya sinyal ifadesi kullanılır. Bu cümle, kanıtın nereden geldiğini ve hangi amaca hizmet edeceğini belirterek bağlamı oluşturur.
2. **Alıntı/Sunum (Cite/Present):** Bu adımda kanıt (doğrudan alıntı, özet veya paraphrase), uygun atıf kurallarına göre doğru bir şekilde sunulur.
3. **Açıklama/Bağlantı (Explain):** Bu, yazarın argümanının entelektüel ağırlığını taşıyan en kritik adımdır. Yazar burada kanıtın önemini, ne anlama geldiğini ve paragrafın ana fikrini nasıl desteklediğini açıklayarak okuyucunun “Peki, ne olmuş?” (So what?) sorusunu yanıtlar.

Kaynakları tanıtırken kullanılan bildirme fiilleri (reporting verbs), yazarın kaynak materyale karşı tutumunu ince bir şekilde ileten güçlü araçlardır. Aşağıda üç temel yazar duruşu ve ilgili fiil örnekleri verilmiştir:

- **Nötr Duruş:** Yazarın objektif bir mesafe koruduğunu gösterir.
 - *Örnekler: belirtiyor, gözlemliyor, rapor ediyor, not ediyor, tanımlıyor.*
- **Katılım/Olumlu Duruş:** Yazarın kaynağın bulgularını kabul ettiğini veya desteklediğini ima eder.
 - *Örnekler: gösteriyor, kanıtlıyor, doğruluyor, onaylıyor, geçerli kılıyor.*
- **Şüpheli/İhtiyatlı Duruş:** Yazarın kaynağın iddiasını tartışmaya açık bir görüş olarak sunduğunu gösterir.
 - *Örnekler: iddia ediyor, öne sürüyor, ima ediyor, savunuyor, ileri sürüyor.*

Tekil kanıtları entegre etmenin ötesinde, ileri düzey akademik yazım, birden çok kaynağı diyalog halinde bir araya getiren sentez becerisi gerektirir.

1.4 İleri Düzey Sentez Standardı: Kaynaklar Arası Diyalog Oluşturma

Lisansüstü ve profesyonel düzeydeki yazımda sentez, yalnızca kaynakları bir araya getirmek değil, “bütünün, parçaların toplamından daha büyük olduğu” yeni bir bakış açısı yaratan dönüştürücü bir süreçtir. Bu süreç, farklı fikirleri birbiriyle ilişkilendirerek, tek tek kaynakların sağlayamayacağı, okuyucuya bir “aha!” anı yaşatan yeni bir anlayış yaratma eylemidir.

1.4.1 Sentez Matriksi

Sentez Matriksi, çok kaynaklı araştırmaların bilişsel karmaşıklığını yönetmek için önerilen güçlü bir görsel organizasyon aracıdır. Liberty University ve The WAC Clearinghouse’in de

belirttiği gibi bu matris, araştırmacının farklı yazarlar arasındaki tematik bağlantıları, anlaşma ve anlaşmazlık noktalarını sistematik olarak izlemesini sağlar. Aşağıda örnek bir matris sunulmuştur:

Tema/Alt Konu	Kaynak A (Smith, 2020)	Kaynak B (Jones, 2021)	Kaynak C (Brown, 2022)
İnsan Kaynaklı Nedenler	Güçlü kanıtlar sunuyor.	Birincil faktör olarak görüyor.	İkincil bir etki olarak değerlendiriyor.
Doğal Döngülerin Rolü	Çok az odaklanıyor.	İkincil faktör olarak kabul ediyor.	Ana vurguyu buraya yapıyor.
Metodoloji	Nitel görüşmeler	Kantitatif anketler	Vaka analizi
Sonuçlardaki Fikir Birliği	Kısmen evet	Evet	Hayır, temel nedenler farklı.

1.4.2 Retorik Hamleler

Etkili sentez, kaynaklar arasındaki entelektüel ilişkileri aktif olarak inşa eden stratejik retorik hamleler aracılığıyla gerçekleştirilir. University of Illinois Springfield'e göre, bu hamleler ve ilgili geçiş ifadeleri şunlardır:

- **Benzerlik (Similarity):** İki veya daha fazla kaynağın bir noktada anlaştığını göstererek alandaki fikir birliğini vurgular.
 - *Geçiş İfadeleri: Benzer şekilde, aynı doğrultuda, Smith'in bulgularını destekler şekilde Jones da...*
- **Karşıtlık (Contrast):** Kaynaklar arasındaki anlaşmazlıkları veya farklı bakış açılarını vurgulayarak literatürdeki bir tartışmayı ortaya koyar. Bu hamle, yalnızca bir tartışmayı göstermekle kalmaz, aynı zamanda yazarın kendi argümanı için literatürde bir 'niş' veya 'boşluk' yaratmasının en etkili yoludur.
 - *Geçiş İfadeleri: Buna karşın, ancak, öte yandan, Smith... iddia ederken, Jones...*
- **Birikim/Geliştirme (Accumulation/Development):** Bir kaynağın, başka bir kaynağın fikrini nasıl genişlettiğini veya üzerine yeni bir şey inşa ettiğini gösterir. Bu, yazarın pasif bir derleyici olmaktan çıkıp, mevcut bilgi birikimine aktif olarak katkıda bulunan bir düşünür olarak konumunu sağlamlaştırdığı en sofistike sentez hamlesidir.
 - *Geçiş İfadeleri: Bunun üzerine inşa ederek, daha da ileri götürerek, ek olarak, Lunsford, North'un fikirlerini bir adım öteye taşıyarak...*
- **Nedensellik (Causation):** Bir kaynağın tartıştığı bir fikrin, başka bir kaynağın ele aldığı bir sonuca nasıl yol açtığını gösterir.
 - *Geçiş İfadeleri: Sonuç olarak, bu nedenle, bunun bir sonucu olarak, ...etkisiyle...*

Bu ileri düzey tekniklerin uygulanışı, disiplinlerin epistemolojik normlarına göre farklılaşmaktadır.

1.5 Disiplinlerarası Farklılıklar ve Beklentiler

“İdeal” akademik paragraf, tüm disiplinler için geçerli statik bir formül değildir. Aksine, her disiplinin kendine özgü epistemolojik gereksinimlerine, yani bilginin nasıl üretildiğine, doğrulandığına ve iletilmesine uyum sağlayan dinamik bir yapıdır.

Aşağıdaki tablo, “The Architecture of the Scholarly Unit” analizine dayanarak farklı disiplin grupları arasındaki temel farklılıkları özetlemektedir.

Disiplin Grubu	Tipik Paragraf Amacı	Tercih Edilen Kanıt Türü	Yapısal Tutarlılık
Doğa Bilimleri (STEM)	Prosedürleri ve sonuçları yeniden üretilebilir şekilde belgelemek.	Nicel (Veri, İstatistik, Matematiksel Modeller).	Yüksek (Standartlaşmış IMRaD formatı).
Beşerî Bilimler (Humanities)	Ayrıntılı ve incelikli bir yorumsal argüman geliştirmek.	Nitel (Metin, Sanat Eseri, Teori, Tarihi Belgeler).	Düşük (Tez odaklı ve anlatısal akışa bağlı).
Sosyal Bilimler (Social Sciences)	Ampirik teori aracılığıyla sosyal süreçleri açıklamak.	Karma (Anketler, Mülakatlar, İstatistikler, Etnografi).	Orta (Değiştirilmiş IMRaD veya teorik çerçeveler).

- **Doğa Bilimleri (STEM):** Bu alanda paragraf, objektifliği ve tekrar edilebilirliği önceliklendirir. Paragraflar kısa, özdür ve standartlaşmış IMRaD (Giriş, Yöntemler, Sonuçlar ve Tartışma) mantığını takip eder. Yazarın sesi, tarafsızlığı korumak için en aza indirilir.
- **Beşerî Bilimler (Humanities):** Burada yazma eyleminin kendisi araştırmadır. Paragraflar genellikle daha uzun, yorumsal ve zengin bir dil içerir. Yapı, katı bir formülden ziyade, teze dayalı bir argümanın adımlarını oluşturan anlatısal bir akışa tabidir.
- **Sosyal Bilimler (Social Sciences):** Bu alan, ampirik gözlemi teorik yorumla birleştiren bir köprü görevi görür. Paragraflar, genellikle değiştirilmiş bir IMRaD yapısını takip eder ve kanıtlar hem nicel verileri hem de nitel analizleri bütünleştirir.

Tüm bu farklılıklara rağmen, bütün disiplinlerde ortak olan hedef, okuyucu için pürüzsüz ve mantıksal bir okuma deneyimi yaratmaktır.

1.5.1 Akıcılık ve Tutarlılık Standardı

Metnin “akış” kalitesi, okuyucunun argümanı zahmetsizce takip etmesini sağlar ve yazarın mesajının netliğini artırır. Bu akıcılık, tesadüfen değil, belirli dilsel ilkelerin bilinçli olarak uygulanmasıyla elde edilir.

1.5.2 “Eskiden Yeniye” Bilgi Akışı İlkesi

Kurumsal bir en iyi uygulama olarak “Eskiden Yeniye” Bilgi Akışı İlkesi (Theme-Rheme), okuyucunun bilişsel yükünü azaltmanın en etkili yollarından biridir. Bu ilkeye göre, bir cümle okuyucunun zaten bildiği veya önceki cümleden aşına olduğu “eski” bilgiyle başlamalı ve cümlenin sonunda “yeni” ve önemli bilgiyi sunmalıdır. Bu yapı, okuyucunun yeni bilgiyi mevcut bağlama kolayca yerleştirmesine olanak tanır.

- **Etkisiz Akış:** “Şirketimiz yeni bir yazılım geliştirdi. Pazarlama departmanı lansman kampanyasını yürütecek. Büyüme hedefleri bu kampanya için oldukça iddialı.”
- **Etkili Akış:** “Şirketimiz yeni bir yazılım geliştirdi. Bu yazılımın lansman kampanyasını pazarlama departmanı yürütecek. Bu kampanya için belirlenen büyüme hedefleri oldukça iddialı.”

1.5.3 Geçiş İfadeleri ve Mantıksal Köprüler

Purdue OWL ve Scribbr gibi kaynakların da belirttiği gibi, sofistike tutarlılık yalnızca temel geçiş kelimelerine dayanmaz. Fikirler arasındaki belirli mantıksal ilişkileri yansıtan geçiş ifadeleri, argümanın netliğini artırır.

- **Ekleme:** Bir önceki fikre benzer veya ek bir bilgi sunulduğunu gösterir.
 - *Örnekler:* Ayrıca, bununla birlikte, ek olarak, dahası.
- **Karşıtlık:** Bir fikrin bir öncekiyle çeliştiğini veya zıt bir durum sunduğunu belirtir.
 - *Örnekler:* Ancak, fakat, buna karşın, öte yandan, yine de.
- **Neden-Sonuç:** Bir eylemin veya fikrin sonucunu veya nedenini gösterir.
 - *Örnekler:* Bu nedenle, sonuç olarak, dolayısıyla, çünkü, bunun bir sonucu olarak.
- **Sonuç:** Bir dizi fikri özetler veya bir sonuca bağlar.
 - *Örnekler:* Sonuç olarak, özetle, kısacası, böylece.

Bu araçlar, bir paragrafı birbiriyle gevşekçe bağlantılı cümleler yığından, sıkıca örülmüş bir yapıya dönüştürür.

1.6 Sonuç: Paragraf, Entelektüel Mimarinin Temel Taşdır

Bu kılavuzda ortaya konulan politikaların da gösterdiği gibi, akademik paragraf yapısal titizlik, kanıtsal derinlik ve dilsel hassasiyet gerektiren bir “entelektüel mimari eylemi”dir. O, yalnızca bir metin parçası değil, bir argümanın doğrulanıp geliştirildiği ve daha büyük bir bilimsel anlatıya bağlandığı temel birimdir. Bu mimari süreçte, MEAL gibi yapısal modeller argümanın iskeletini oluşturur; “kaynak sandviçi” gibi kanıt entegrasyon teknikleri binayı ayakta tutan yük taşıyıcı malzemeleri sağlar; sentez becerisi ise bu malzemeleri bir araya getirerek yeni ve özgün bir mimari tasarım ortaya koyar. Bu yapısal unsurların bütünlüğü, “eskiden yeniye” bilgi akışı gibi dilsel ilkelerle estetik bir akıcılık kazanır. Bu ilkelere ustalaşmak, bir araştırmacının bulgularını etkili bir şekilde iletmesini, bilimsel topluluktaki

yerini sağlamlaştırmasını ve nihayetinde akademik yazıyı salt bir raporlamadan rafine bir zanaata dđnüştürmesini sağlar.